



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Junio treinta (30) de dos mil veintiuno (2021)

Radicado: 05001-31-05-013-2019-00364-01  
Demandante: LUIS ALBERTO VALENCIA RUÍZ  
Demandado: COLPENSIONES – PROTECCIÓN S.A. S.A. - PORVENIR S.A.  
Asunto: ADICIÓN DE SENTENCIA

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a resolver la solicitud de aclaración y adición de sentencia en el proceso de la referencia.

**ANTECEDENTES**

Con providencia del 16 de junio de 2021, se emitió sentencia de fondo donde se conformó y adicionó a la sentencia proferida en primera instancia, en lo relativo a la ineficacia de traslado de regímenes pensional del demandante, la devolución al RPM y las consecuencias que ello acarrea.

Notificada la decisión, la parte demandada presentó solicitud de aclaración, en cuanto a que no se hizo pronunciamiento alguno sobre sus alegatos de conclusión radicados, teniendo en cuenta que en la providencia no se hizo referencia a los mismos habiendo sido presentados en el término dado para ello.

**CONSIDERACIONES**

Refiere la accionada que no se hizo alusión alguna a los alegatos de conclusión, falencia en la que se incurrió, pues no se reseñaron los argumentos expuestos.

Al respecto, advierte la Sala que el escrito de alegaciones no representa una complementación a la sustentación del recurso de apelación para añadir nuevos motivos de disenso respecto a la sentencia, sino que es el momento donde los litigantes presenta al fallador su visión del caso, las conclusiones que extraen de los elementos de prueba, exponiendo cuál sería a su juicio el sentido de la decisión, pero en ningún momento una extensión de la interposición y sustentación de una oportunidad precluida.

Bajo este entendido, dentro de los alegatos la accionada expresó que ha de revocarse la sentencia de primera instancia, toda vez que no existían razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia del traslado al Régimen de Prima Media con Ahorro Individual, pues la decisión de trasladarse de la parte actora se realizó de forma espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley, pues como administradora del RAIS cumplió con su deber de información establecido para la época del traslado prevista en el artículo 97 del Decreto 663 de 1993, advirtiendo además que los documentos que acreditan la entrega de información no era una obligación vigente para el momento del traslado de la parte accionante.

Sumado a ello, alega que la obligación del buen consejo, la doble asesoría, e incluso la de desincentivar la afiliación son obligaciones posteriores a la afiliación de la activa, surgiendo éstas solo a partir del año 2010 y 2014.

Continúa exponiendo que existió un incumplimiento de la parte accionada del deber de diligencia y cuidado en sus propios negocios, lo cual conlleva a que la misma no pueda ser beneficiaria de su propia culpa o negligencia en su actuar, pues dentro de su interrogatorio de parte, manifestó en diferentes ocasiones, no haber realizado comparaciones con otros Fondos Pensionales, no haber hecho preguntas o indagaciones en el momento de suscripción del formulario y no hacer uso de los diferentes canales de atención al usuario que tiene la accionada.

Concluyendo que la totalidad de condiciones del Régimen de Ahorro Individual, no son impuestas por las Administradoras de Fondos Pensionales, por el contrario, dichas

condiciones para adquirir diferentes prestaciones dentro del régimen se encuentran en la Ley 100 de 1993, en consecuencia, la ignorancia o desconocimiento de esta no sirven de excusa, tal y como lo establece el artículo 9 del código Civil Colombiano.

Al respecto, ha de indicarse que, pese a que la sentencia emitida no contiene la narración de los aspectos expuestos en los alegatos de conclusión, las consideraciones y conclusiones de la misma hicieron un recorrido por las diferentes aristas del caso analizado, lo que abarcó los aspectos que ahora se reclaman como desconocidos.

Fue así que en la sentencia se aludió a la dependencia económica a partir de la página 5 se hizo el análisis de las normas y el criterio jurisprudencial que rige la materia y a partir de la página 7, párrafo 3, lo relativo al análisis probatorio respecto de las obligaciones en cabeza de las administradoras de fondos de pensiones del Régimen de Ahorro Individual, al monto del traslado entre regímenes.

En suma, atendiendo a la solicitud de la parte demandada, se adiciona la sentencia en los siguientes aspectos:

En la página 3, en el acápite de alegatos se adiciona lo referente a los argumentos expuestos por la pasiva así:

*“Dentro de la oportunidad concedida, PORVENIR expresó que ha de revocarse la sentencia de primera instancia, toda vez que no existían razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia del traslado al Régimen de Prima Media con Ahorro Individual, pues la decisión de trasladarse de la parte actora se realizó de forma espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley, pues como administradora del RAIS cumplió con su deber de información establecido para la época del traslado prevista en el artículo 97 del Decreto 663 de 1993, advirtiendo además que los documentos que acreditan la entrega de información no era una obligación vigente para el momento del traslado de la parte accionante.*

*Sumado a ello, alega que la obligación del buen consejo, la doble asesoría, e incluso la de desincentivar la afiliación son obligaciones posteriores a la afiliación de la activa, surgiendo éstas a partir del año 2010 y 2014.*

*Continua exponiendo que existió un incumplimiento de la parte accionada del deber de diligencia y cuidado en sus propios negocios, lo cual conlleva a que la misma no pueda ser beneficiaria de su propia culpa o negligencia en su actuar, pues dentro de su interrogatorio de parte, manifestó en diferentes ocasiones, no haber realizado comparaciones con otros Fondos Pensionales, no haber hecho preguntas o indagaciones en el momento de suscripción del formulario y no hacer uso de los diferentes canales de atención al usuario que tiene la accionada.*

*Concluyendo que la totalidad de condiciones del Régimen de Ahorro Individual, no son impuestas por las Administradoras de Fondos Pensionales, por el contrario, dichas condiciones para adquirir diferentes prestaciones dentro del régimen se encuentran en la Ley 100 de 1993, en consecuencia, la ignorancia o desconocimiento de esta no sirven de excusa, tal y como lo establece el artículo 9 del código Civil Colombiano.”*

Lo resuelto se notifica a las partes en ESTADOS. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

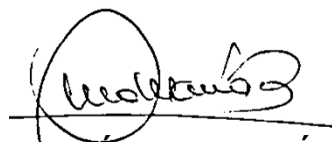
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados N° 114 publicados por medios digitales el 1° de julio de 2021